

МОДЕРНИЗАЦИЯ И ИННОВАЦИИ

УДК: 339

JEL: Q10, Q13, Q14

Влияние военных конфликтов на социально-экономическое развитие стран мира: стратегические проблемы и задачи для России

Е.Л. Логинов, д.э.н., профессор РАН

<https://orcid.org/0000-0001-8487-0692>; SPIN-код (РИНЦ): 6048-8334

e-mail: Loginovel@mail.ru

А.А. Шкута, д.э.н., профессор

<https://orcid.org/0000-0001-9676-1688>; SPIN-код (РИНЦ): 1918-6804

e-mail: aashkuta@gmail.com

Для цитирования

Логинов Е.Л., Шкута А.А. Влияние военных конфликтов на социально-экономическое развитие стран мира: стратегические проблемы и задачи для России // Проблемы рыночной экономики. - 2025. - № 4. – С. 154-161.

DOI: [10.33051/2500-2325-2025-4-154-161](https://doi.org/10.33051/2500-2325-2025-4-154-161)

Аннотация

Предмет/тема. Рассматриваются различные аспекты и факторы влияния военных конфликтов на социально-экономическое развитие стран мира для стратегического структурирования современных и перспективных проблем России и формулирования задач развития ее организационных и информационных механизмов борьбы с военными и иными угрозами. **Методология.** Для анализа процессов влияния военных конфликтов на социально-экономическое развитие применяется системно-структурный подход, используемый для выстраивания исследования на уровне мировой экономики и экономики России. **Результаты.** Сформулирован стратегический императив военного манипулирования мировой экономикой. Содержательно охарактеризована проекция ретроспективы использования войны как универсального инструмента расшивки макроэкономических и политических диспропорций на современный этап. Определены ключевые черты гибридной операции против России. Выявлены и систематизированы экономические и политические цели стратегической конфигурации будущей войны. **Выводы/значимость.** Органы управления в ходе конфликтов с элементами военных действий сталкиваются с самым разнообразным кругом проблем, которые лежат в сфере решения задач управления социально-экономическим развитием Российской Федерации. Для развития экономических и политических механизмов борьбы с военными и иными угрозами, включая политико-экономические операции геостратегического характера, в современных условиях актуализировалась необходимость ускоренного формирования оптимизированного межотраслевого макроэкономического цикла. **Применение.** Статья может быть полезна научным и практическим сотрудникам, занимающимся аналитической работой, а также аспирантам и студентам.

Ключевые слова: военный конфликт, управление, стратегия, моделирование, ресурсы, решения, планирование, риски, угрозы, сценарии.

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда (проект № 25-18-00891).

The Impact of Military Conflicts on the Socioeconomic Development of Countries: Strategic Issues and Challenges for Russia

Evgeny L. Loginov, Dr. of Sci. (Econ.), Professor of the Russian Academy of Sciences
<https://orcid.org/0000-0001-8487-0692>; SPIN-code (RSCI): 6048-8334
e-mail: Loginovel@mail.ru

Alexander A. Shkuta, Dr. of Sci. (Econ.), Professor
<https://orcid.org/0000-0001-9676-1688>; SPIN-code (RSCI): 1918-6804
e-mail: aashkuta@gmail.com

For citation

Loginov E.L., Shkuta A.A. The Impact of Military Conflicts on the Socioeconomic Development of Countries: Strategic Issues and Challenges for Russia // Market economy problems. - 2025. - No. 4. - Pp. 154-161 (In Russian).

DOI: [10.33051/2500-2325-2025-4-154-161](https://doi.org/10.33051/2500-2325-2025-4-154-161)

Abstract

Subject/Topic. This article examines various aspects and factors of military conflicts' influence on the socio-economic development of countries worldwide. This article aims to strategically structure Russia's current and future challenges and formulate objectives for developing its organizational and information mechanisms for combating military and other threats. **Methodology.** A systems-structural approach is used to analyze the influence of military conflicts on socio-economic development, framing the research at the level of the global economy and the Russian economy. **Results.** The strategic imperative of military manipulation of the global economy is formulated. The retrospective projection of war as a universal tool for resolving macroeconomic and political imbalances onto the present stage is substantively characterized. The key features of a hybrid operation against Russia are identified. The economic and political goals of the strategic configuration of a future war are identified and systematized. **Conclusions/Significance.** During conflicts with elements of military action, governance bodies face a wide range of problems that lie in the sphere of solving the tasks of managing the socio-economic development of the Russian Federation. To develop organizational and information mechanisms to combat military and other threats, including geostrategic political and economic operations, the need for accelerated development of an optimized intersectoral macroeconomic cycle has become urgent in today's environment. **Application:** This article may be useful to researchers and practitioners engaged in analytical work, as well as graduate and undergraduate students.

Keywords: military conflict, management, strategy, modeling, resources, decisions, planning, risks, threats, scenarios.

The study was supported by a grant from the Russian Science Foundation (project no. 25-18-00891).

Введение

Начался новый виток исторической спирали в третий, а может быть в пятый или шестой раз за последние 200 – 250 лет, повторяющий сценарии, позволяющие Великобритании и аффилированным с ней американским кланам, несмотря на мирохозяйственные изменения оставаться одними из ключевых игроков на политico-экономической «Великой шахматной доске» (Агеев, А.И., 2024, с. 5-6.).

В условиях эскалации в мировой экономике военных угроз и опасностей необходима реализация новых принципов модернизации механизмов управления национальной экономикой для формирования оптимизированного межотраслевого макроэкономического цикла (Макаров, В.Л., 2022, с 9). Это актуально для любой страны мира.

Историческая ретроспектива

Особенно это актуально для Российской Федерации, которая – как это уже было неоднократно (нашествие Наполеона 1812-1814 гг., Крымская война 1854-1855 гг., Первая мировая война 1914 – 1918 гг., Вторая мировая война 1939 – 1945 гг., затем холодная война, перманентно балансирующая на грани военного столкновения в Европе) – вынуждена противостоять группе развитых европейских стран, теперь уже в рамках гибридного противостояния, где экономический элемент явного и латентного контуров конфликта становится не менее важным чем элемент чисто военный.

Как правило, результатом этих войн был разгром российскими руками или истощение за счет военных и экономических потерь ключевых европейских конкурентов Великобритании. При этом, Россия «умывалась кровью» и была отброшена на многие годы назад по социально-экономическому развитию.

Были и другие прямо или латентно инспирированные Великобританией и аффилированные с ней американскими кланами ситуации в силу различных обстоятельств не закончившиеся военным конфликтом СССР или России с одной или группой стран НАТО, которые легко могли перерости в глобальный военный конфликт. Близкой ситуацией к такому конфликту России и НАТО в Европе, была, например, военная операция НАТО против Союзной Республики Югославия в 1999 г., во время войны в Косове. Ситуацию военного конфликта разрядила экономическая и политическая слабость России на тот момент.

В подавляющем большинстве таких ситуаций Великобритания и США намеревались остаться вне прямого военного столкновения с российскими войсками, активно подталкивая другие страны.

Стратегический императив военного манипулирования мировой экономикой

Новая мировая или близкая к ней война по масштабам задействованных сил и ресурсов, а также последствий, служит универсальным инструментом расшивки макроэкономических и политических диспропорций (Виловатых, А.В., 2020, с. 205.). Как необходимый элемент такой войны необходим традиционный «противник», он же при необходимости временный союзник. Роль такого «противника-союзника» ранее для Запада традиционно играла Российская империя, она же, позднее - Советская Россия, а теперь Российская Федерация.

Китай хорошо подходит на роль виртуального врага (он же «чучело для битья» для сбрасывания эмоций и пугания собственных партнеров), но вот на роль военного врага для стран Запада подходит плохо. И большой слишком, и находится далеко от Европы, и воевать категорически не хочет, и хитер по-азиатски, и как тыл у него – Россия.

Так, что остается опять война с Россией.

Сейчас, в который раз ряд стран в рамках Атлантического консенсуса хотят решить свои экономические и политические проблемы и, одновременно, разрушить (ослабить) своих соратников-конкурентов за счет войны с Россией. (Отношения В.Путина с Д.Трампом только чуть-чуть откладывают эту проблему и несколько меняют ее формат. То же самое относится к отношениям США и Китая.). Годы идут, логика стратегий Запада в долгосрочном плане не меняется.

Экономические и политические цели стратегической конфигурации будущей войны: проекция на современный этап

Украинским руководством рассматривались сценарии, после ввода войск ОБСЕ (НАТО) осуществить молниеносный захват Крыма в период наибольшего наличия отдыхающих, чтобы сделать их фактическими заложниками, вызвать вследствие боев массовые жертвы среди мирного населения, включая отдыхающих из различных российских регионов, затруднить встречную военную операцию российских войск и, в конечном счете, столкнуть Россию и НАТО.

Модель подготовки и реализации военного конфликта приведена на рис.1.

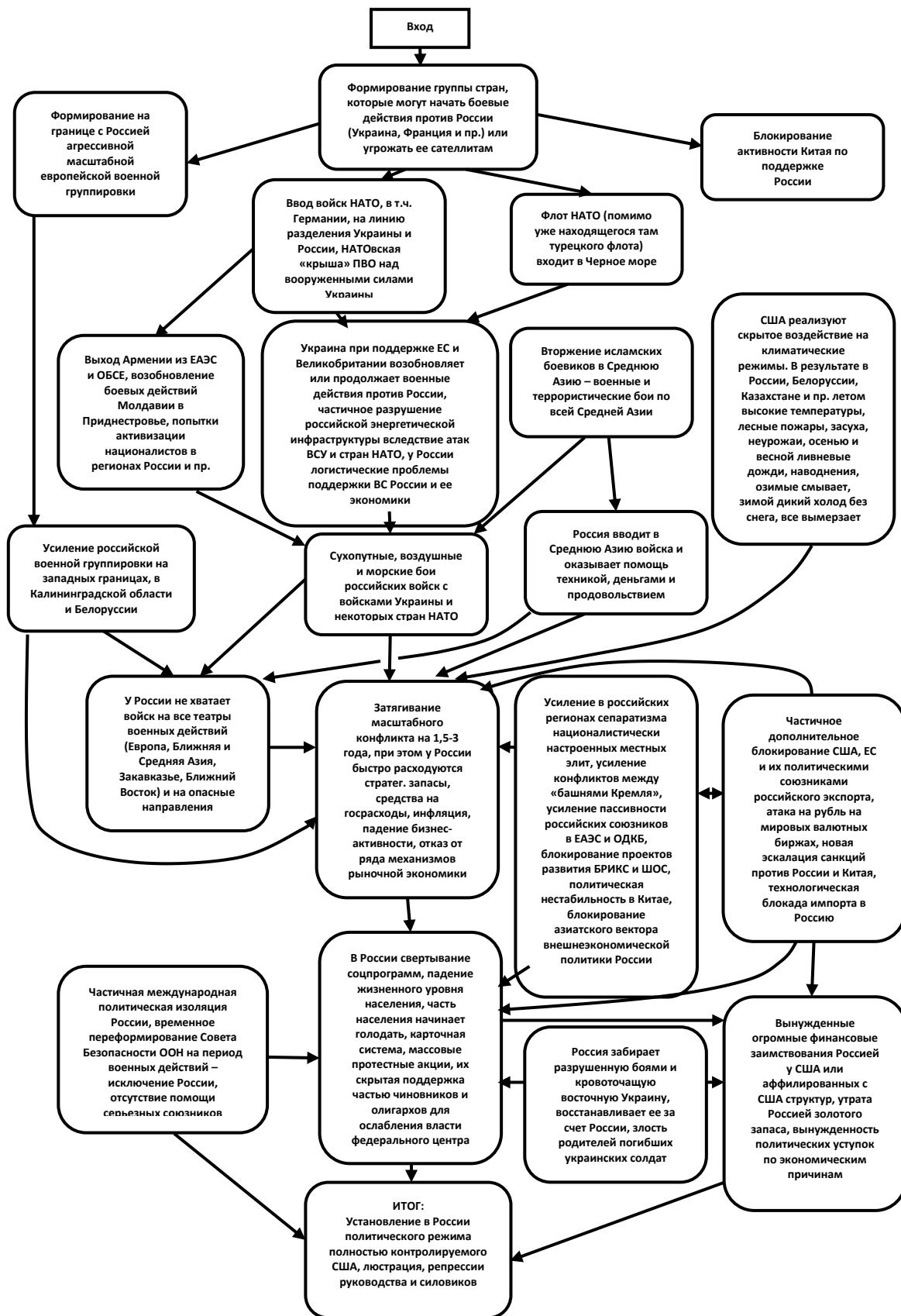


Рис. 1. Модель подготовки и реализации военного конфликта

Обобщенный алгоритм гибридной операции против России, реализуемой США и их европейскими (НАТОвскими) союзниками приведен на рис. 2.

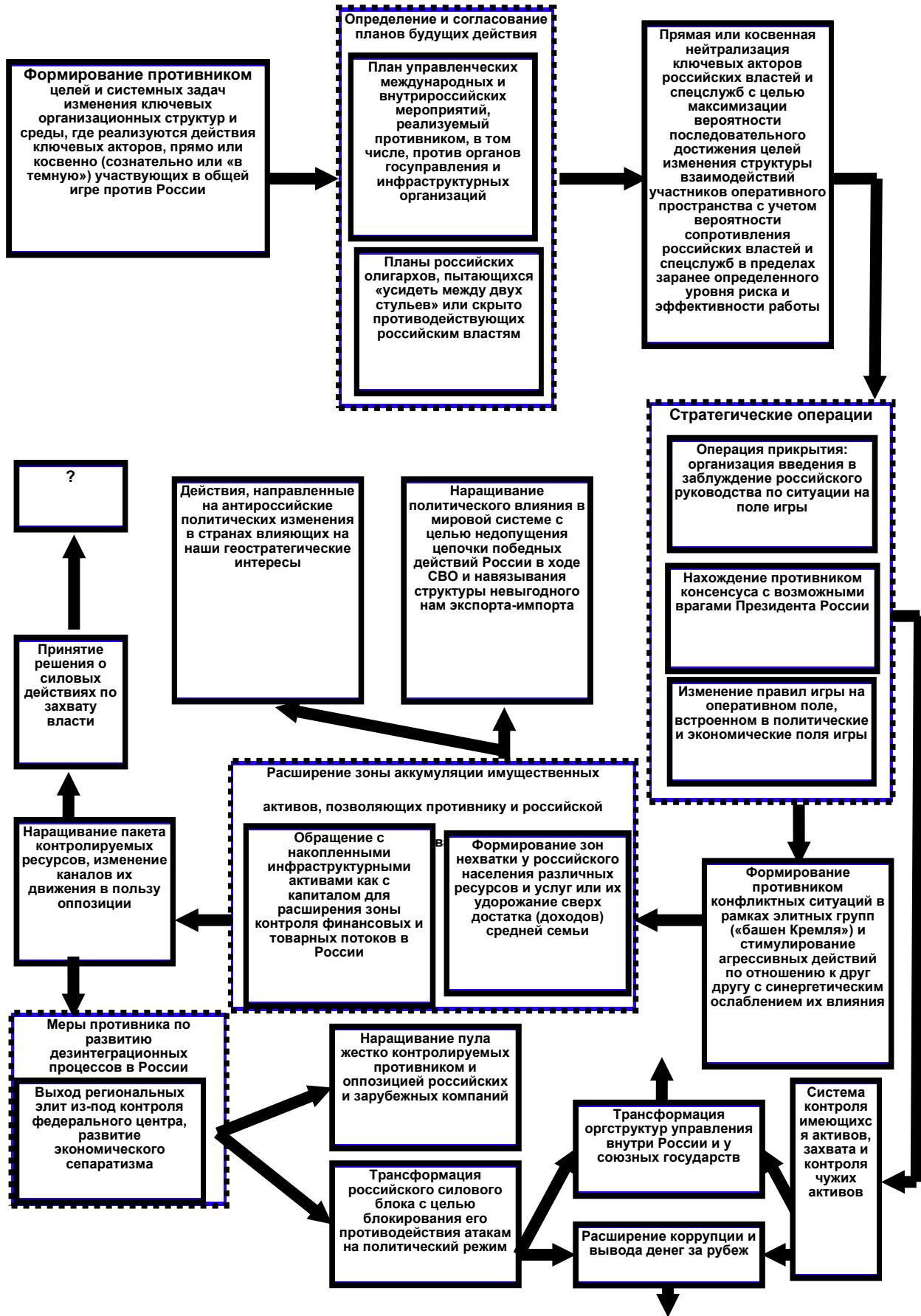


Рис. 2. Алгоритм гибридной операции против России

Таблица 1

**Показатели оборонных расходов стран-участниц войн и военных конфликтов
(1945-2018 гг.) (Semenenko O., 2021, с.214)**

| № п/п | Страна участница | Название войны (военного конфликта) | Год или продолжительность | Средний показатель оборонных затрат как часть от ВВП во время конфликта, % | Средний показатель оборонных затрат как часть от ВВП до кофликта (за 5 лет), % |
|----------|------------------|---|------------------------------|---|---|
| 1 | США | война в Корее | 1950 -1953 | 10,4 | 6,9 |
| 2 | Франция | война за независимость Алжира | 1954-1962 | 7,4 | 3,6 |
| 3 | Израиль | Шестидневная война | 1967 | 16,8 | 14,5 |
| 4 | США | война во Вьетнаме | 1965 -1975 | 7,9 | 5,8 |
| 5 | Израиль | война Израиля с арабскими странами (Сирия и Египет) | 1973 | 27,9 | 15,6 |
| 6 | Турция | Кипрский конфликт | 1974 | 3,3 | 1,8 |
| 7 | Греция | Кипрский конфликт | 1974 | 4,9 | 1,4 |
| 8 | Великобритания | война за Фолклендские острова | 1982 | 5,6 | 3,1 |
| 9 | Аргентина | война за Фолклендские острова | 1982 | 7,5 | 4,5 |
| 10 | Мавритания | военный конфликт на этнической почве (приграничный конфликт) | 1989 – 1991 | 3,9 | 0,9 |
| 11 | Сенегал | военный конфликт на этнической почве (приграничный конфликт) | 1989 – 1991 | 2,3 | 0,74 |
| 12 | Хорватия | военный конфликт вызванный выходом Хорватии из состава Югославии | 1992-1995 | 9,5 | 1,8 |
| 13 | Россия | первая Чеченская война | 1994 – 1996 | 4,3 | 2,6 |
| 14 | Индия | Каргильская война (приграничный конфликт) | 1999 | 3,9 | 0,89 |
| 15 | Пакистан | Каргильская война (приграничный конфликт) | 1999 | 4,4 | 1,05 |
| 16 | Сербия | Косовская война | 1998-1999 | 4,1 | 1,9 |
| 17 | Россия | вторая Чеченская война | 1999 – 2009 | 5,7 | 3,6 |
| 18 | Македония | конфликт в Македонии | 2001 | 6,8 | 1,6 |
| 19 | США | война в Ираке | 2003-2011 | 6,9 | 8,5 |

Развитие недавних военно-политических событий (вокруг Украины, вокруг Армении и Азербайджана (Карабах) и пр.) свидетельствует о том, что Великобритания, при поддержке ряда

политических кланов США, перешла к комбинаторному построению стратегического контура будущего крупномасштабного военного конфликта в Европе и Азии, направленного против России, по образу Второй мировой войны. Ориентировочной датой конфликта предполагается период 2030-2035 гг.

(В расчете на этот будущий европейский военный конфликт Великобритания вышла из Европейского союза и не стала переходить на евро. Огромные экономические и иные потери, которые Великобритания несет вследствие Бексита (Brexit), могут объясняться только будущими глобальными политическими и экономическими трансформациями, компенсирующими эти потери, включая кардинальное ослабление европейских конкурентов. А нужное ослабление возможно именно в результате втягивания их в войну, в которой сама Великобритания участвовать не будет.)

Именно для этого будущего военного конфликта в Европе и Азии, по лекалам подготовки в 30-х годах прошлого века Гитлера и гитлеровской Германии к будущей Второй мировой войне, выращивается сейчас экономический и военный потенциал ряда стран Европы, стимулируется психологическая уверенность их лидеров, что они смогут выиграть войну с Россией. Аналогично тому, как за счет британских и американских инвестиций вырастили военную мощь гитлеровской Германии, стимулировали ее внешние территориальные захваты и международные политические амбиции, затем перенаправив военную агрессию Гитлера [от Великобритании и США] в сторону России.

Одним из важнейших условий достижения Победы в военном конфликте, как обычного, так и гибридного характера, является условие возможности государства нести необходимые расходы на военные цели.

В табл. 1 приведены показатели оборонных расходов стран-участниц войн и военных конфликтов (1945-2018 гг.).

Из вышеуказанных данных табл.1 можно сделать вывод, что Россия смогла обеспечить необходимые финансовые расходы для победы над противником в ходе обеих чеченских компаний.

В чем-то аналогичную ситуацию мы наблюдаем в ходе СВО.

В этих условиях требуется подготовится к серьезной войне, сформировав контур управления, позволяющий использовать наши преимущества и нивелировать имеющиеся преимущества наших потенциальных противников (Зарудницкий, В.Б., 2021, с.42-43.).

Выводы

В современных условиях возрастания значимости военных угроз резко актуализировалась необходимость ускоренного выстраивания новой [сетецентрической] конфигурации систем и центров управления экономикой.

Данные меры необходимо реализовывать применительно к технологической интеграции процессов управления с учетом цифровой инфраструктуры. Органы управления в ходе конфликтов с элементами военных действий сталкиваются с самым разнообразным кругом проблем, которые лежат в сфере решения задач управления социально-экономическим развитием регионов Российской Федерации.

Стратегия разработки мер, направленных на обеспечение эффективности управления социально-экономическим развитием России в условиях сложных ситуаций, в т.ч. с элементами военных действий, должна быть реализована с ориентацией на формирование оптимизированного межотраслевого макроэкономического цикла. Стратегия является основой для реализации приоритетов как гражданского, так и оборонного характера. Предлагаемая система служит основой технологической модернизации экономики нашей страны на уровне регионов в условиях рисков вооруженного конфликта, военных угроз и опасностей.

Литература

1. Агеев, А.И. (2024) Опыт военно-гражданского слияния в США и Китае: нужен новый организационно-стратегический инжиниринг в российских оборонных и гражданских отраслях // Микроэкономика. 2024. № 4. С. 5-17.

2. Виловатых, А.В. (2020) Трансформация облика военных конфликтов будущего // Проблемы национальной стратегии. № 4 (61). С. 199-207.
3. Зарудницкий, В.Б. (2021) Характер и содержание военных конфликтов в современных условиях и обозримой перспективе // Военная мысль. № 1. С. 34-44.
4. Макаров, В.Л. (2022) Применение экономико-математических методов и моделей оптимального планирования в цифровой экономике будущего (ЦЭМИ АН СССР и ЦЭМИ РАН: прогностическая интерпретация и развитие научного наследия нобелевских лауреатов Л.В. Канторовича и В.В. Леонтьева) / В.Л. Макаров, А.Р. Бахтизин, Е.Л. Логинов. – Москва: Центральный экономико-математический институт РАН, 2022. – 248 с.
5. Semenenko O. (2021). Features of the influence of wars and military conflicts on the national economy of the state / Semenenko O., Semenenko L., Chernyshova I., Moskalenko I., Kharitonov K., Koverga V // Social Development and Security. T. 11. № 1. С. 197-216.

References

1. Ageyev, A.I. (2024) The experience of military-civil mergers in the USA and China: a new organizational and strategic engineering is needed in the Russian defense and civilian industries // Microeconomics. No. 4. pp. 5-17.
2. Vilovatykh, A.V. (2020) Transformation of the appearance of military conflicts of the future // Problems of National Strategy. No. 4 (61).
3. Zarudnitsky, V.B. (2021) The nature and content of military conflicts in modern conditions and the foreseeable future // Military Thought. No. 1. P. 34-44.
4. Makarov, V.L. (2022) Application of Economic and Mathematical Methods and Models of Optimal Planning in the Digital Economy of the Future (CEMI USSR Academy of Sciences and CEMI RAS: Prognostic Interpretation and Development of the Scientific Heritage of Nobel Laureates L.V. Kantorovich and V.V. Leontiev) / V.L. Makarov, A.R. Bakhtizin, E.L. Loginov. - Moscow: Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences. - 248 p.
5. Semenenko O. (2021). Features of the influence of wars and military conflicts on the national economy of the state / Semenenko O., Semenenko L., Chernyshova I., Moskalenko I., Kharitonov K., Koverga V // Social Development and Security. T. 11. № 1. С. 197-216.

Об авторах

Логинов Евгений Леонидович, доктор экономических наук, профессор РАН, Заслуженный экономист Российской Федерации, дважды лауреат премии Правительства РФ в области науки и техники, лауреат премии Правительства РФ в области образования, советник директора, ФГБУН «Центральный экономико-математический институт РАН», Москва.

Шкута Александр Анатольевич, доктор экономических наук, профессор, профессор, ФГОБУ ВО «Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации», Москва.

About authors

Evgeny L. Loginov, Doctor of Economics, Professor of the Russian Academy of Sciences, Honored Economist of the Russian Federation, two-time laureate of the Russian Government Prize in Science and Technology, laureate of the Russian Government Prize in Education, Advisor to the Director, Central Economics and Mathematics Institute of the Russian Academy of Sciences, Moscow.

Alexander A. Shkuta, Doctor of Economics, Professor, Professor, Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education “Financial University under the Government of the Russian Federation”, Moscow.